

В диссертационный совет Д 220.038.11
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»
(350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Мельниченко Н.Н.**

*«Уголовно-правовая охрана археологического наследия:
законодательные, теоретические и правоприменительные
аспекты»*, представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Актуальность диссертационного исследования подтверждается той поистине катастрофической ситуацией, которая сложилась в Российской Федерации в области обеспечения сохранности объектов археологического наследия. По количеству объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО Россия занимает девятое место в мире. Однако, по данным на 2020 г. в России были безвозвратно потеряны объекты культурного наследия в объеме более 80 % допетровской эпохи. Несмотря на совершенствование и развитие законодательства в области охраны культурного наследия в РФ, следует констатировать еще недостаточный уровень регламентации правоотношений в обозначенной сфере. Значимость охраны объектов археологического наследия подтверждается в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, в которой в круг наиболее значимых национальных интересов входит сохранение и развитие культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Законодатель стремится создать полноценное правовое поле и поставить заслон преступлениям в сфере охраны объектов археологического наследия. Так, в 2016 г. УК РФ был дополнен новыми статьями – ст. 243¹, 243², 243³. Данное обстоятельство также подтверждает важность комплексной теоретико-прикладной разработки вопросов уголовно-правовой охраны указанных объектов на уровне монографического исследования.

Во введении работы автор достаточно убедительно обосновал актуальность осуществленного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

Содержание автореферата свидетельствует о системном и целостном характере осуществленного Н.Н. Мельниченко исследования, определяемом

содержанием его объекта и предмета, целью и задачами, совокупностью используемых методов.

Научная новизна исследования определяется тем, что подобное изучение уголовно-правовых аспектов охраны объектов археологического наследия осуществлено в отечественной доктрине впервые. Кроме того, данное исследование производилось с учетом последних изменений уголовного законодательства и включило комплексный анализ преступлений, предусмотренных ст. 243¹, 243², 243³ УК РФ. Из содержания автореферата следует, что автором изучены различные модели криминализации деяний, посягающих на сохранность объектов археологического наследия. Соискатель проанализировал российское уголовное законодательство в различные периоды времени, международное и зарубежное законодательство (в общей сложности уголовные законы 12 зарубежных государств – Великобритании, Болгарии, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Италии, Испании, Литвы, ФРГ, Франции, Эстонии, США). Обращает на себя внимание скрупулезное изучение положений конвенционных норм в сфере охраны археологического наследия. На основе системного анализа российского законодательства автор пришел к выводу о его рассогласованности и сформировал новые подходы к формализации категорийного аппарата. В частности, им сформулированы признаки предмета преступных посягательств на сохранность объектов археологического наследия (с. 9); уточнение дефиниций «объект археологического наследия»; «археологический предмет»; «культурный слой», «культурные ценности»; закрепление понятия «археологическая находка» (с. 16-17).

Интересной представляет предлагаемая автором систематизация указанных преступлений (с. 9).

Имеет существенное теоретико-прикладное значение унификация автором дифференцирующих признаков составов преступлений в сфере охраны объектов археологического наследия.

Новизной характеризуется представленное в автореферате обоснование необходимости формирования в Особенной части УК РФ самостоятельной главы 25¹ – «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей» с предложенной авторской редакцией включенных в нее норм (с. 9, 21-25).

Выводы автора диссертации, как следует из содержания автореферата, базируются на достаточном уровне эмпирического материала, включающего данные статистики, материалы судебной практики (110 уголовных дел) и обобщенные результаты проведенного соискателем анкетирования 50 мировых и федеральных судей, 40 следователей и 20 сотрудников таможни.

Помимо этого, была осуществлена апробация результатов диссертационного исследования путем участия в целом ряде международных научно-практических конференциях и опубликования 11 научных статей, 5 из которых – в изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки.

Таким образом, диссертация Н.Н. Мельниченко представляет собой законченное исследование, обладающее достаточным уровнем новизны, теоретической и практической значимости, необходимой степенью апробации.

Тем не менее, как любое научное исследование, данное также содержит ряда спорных или недостаточно обоснованных положений:

1. Одно из центральных положений исследования – выделение в Особенной части УК РФ гл. 25¹ – «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей». Соискатель доказывает, что данные преступления обладают общностью ряда признаков, что создает предпосылки для их объединения в однородную группу посягательств с обособлением в структуре Особенной части УК РФ в рамках отдельной главы. Вместе с тем из содержания автореферата нельзя сделать вывод о преимуществе предлагаемой конструкции по сравнению с той, которая существует в нынешней редакции УК РФ: система родовых объектов преступлений, посягающих на сохранность археологического наследия охватывает две группы общественных отношений: в сфере экономики (ст. ст. 164 и 190 УК РФ) и в сфере обеспечения общественной безопасности и общественного порядка (ст. ст. 226¹, 243, 243¹, 243², 243³ УК РФ). Таким образом, необходимо дополнительное обоснование вывода автора о том, что родовым объектом указанных составов преступлений выступает общественная безопасность.

2. В развитии ранее высказанного замечания представляется не вполне логически обоснованной структура изложения диссертационного исследования, что и порождает трудность восприятия новелл, предлагаемых автором. Так, во второй главе диссертации сначала рассматривается система преступлений, посягающих на сохранность объектов археологического наследия (ст. ст. 164, 190, 226¹, 243, 243¹, 243², 243³ УК РФ); во втором параграфе их предмет и только в третьем – объект. Думается, что более верным и научно обоснованным является анализ системы преступлений, исходя из классической схемы: объект, предмет и т.д.

Вместе с тем высказанные в адрес диссертационного исследования замечания не снижают его научной и практической значимости. Диссертация Н.Н. Мельниченко «Уголовно-правовая охрана археологического наследия: законодательные, теоретические и правоприменительные аспекты» представляет собой законченное, комплексное исследование, в рамках которого осуществлено решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права.

Данное диссертационное исследование соответствует критериям, предусмотренным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г.), а его автор Николай Николаевич Мельниченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заместитель начальника следственного управления

У МВД России по г. Саратову

полковник юстиции

кандидат юридических наук (12.00.08)

Нальгиев Руслан Курейшевич

«18» мая 2022 г.

(г. Саратов, ул. Чернышевского 88, индекс: 410004; телефон: +7 (845) 274-12-51; e-mail: mzs80@rambler.ru)

Подпись Нальгиева Руслана Курейшевича заверяю:

Заместитель начальника следственного управления

У МВД России по г. Саратову

Савельев Александр Александрович

полковник юстиции



С.П. Бугаев